

(10)(2e) afdeling Beroepen, directie MEVA
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Buiten werktijden mailen mag, maar is niet nodig.
Beantwoord deze mail op een voor jou passend moment.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:23

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: FMS - minimaliseren van aansprakelijkheid van professionals en instellingen

Allen,

Het minimaliseren van aansprakelijkheid is denk ik moeilijk te realiseren. De wet (voor een groot deel ingevuld door jurisprudentie) bepaalt nu eenmaal wanneer iemand aansprakelijk is. Daar valt nu niets aan te veranderen.

Toch is er nog wel iets meer over te zeggen.

Om te beginnen lijkt mij de kans niet groot dat een zorgverlener, werkzaam in een ziekenhuis, door een patiënt aansprakelijk wordt gesteld voor een tekortkoming in de zorgverlening. De patiënt heeft een behandelingsovereenkomst met het ziekenhuis. Wanneer die overeenkomst niet goed wordt nagekomen en de zorgverlening daardoor tekort schiet, moet de zorgvrager het ziekenhuis daar op aanspreken, en niet het personeel. Iemand die schade wil verhalen, heeft er in de regel ook weinig belang bij om een werknemer aan te spreken omdat daar onvoldoende te halen valt. Een zorgaanbieder zal vaak verzekerd zijn en (mede) daardoor meer verhaal bieden. Een werknemer van een zorgaanbieder kan door een patiënte niet aansprakelijk worden gesteld voor het niet goed nakomen van een behandelovereenkomst. Voor aansprakelijkheid van een werknemer is het noodzakelijk dat de medewerker onrechtmatig heeft gehandeld jegens de patiënt.

Het vorenstaande sluit niet helemaal uit dat een werknemer van een ziekenhuis desondanks door een patiënt aansprakelijk wordt gesteld. Zoals gezegd, moet hij dan onrechtmatig handelen. Daarvan is sprake als iemand handelt of nalaat te handelen in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, zonder dat daar een rechtvaardiging voor is. Dat is een vrij omslachtige weg voor iemand die een schadevergoeding wil hebben. Het handelen moet aan de betrokkene kunnen worden toegerekend en er moet er een oorzakelijk verband zijn tussen het handelen/nalaten en de schade. De schade kan niet worden toegerekend wanneer degene die heeft gehandeld of nagelaten te handelen verkeerde in en situatie van overmacht. Van overmacht is sprake wanneer de tekortkoming niet te wijten is aan schuld van de betrokkene en dat de tekortkoming ook niet voor zijn risico komt.

Op de vraag wanneer het kader van een onrechtmatige daad sprake is van schuld in het geval dat zorgmedewerkers in deze tijd van crisis niet goed presteren, is op voorhand in absolute termen op deze termijn moeilijk iets te zeggen. Aansprakelijkheidszaken zijn zeer casuïstisch en voer voor goed ingevoerde civilisten. Hetzelfde geldt voor de toerekening op basis van risico. De omstandigheid dat een zorgverlener zonder dat hij daar enige invloed op heeft gehad, met beperkte of zonder middelen moet werken, zal de kans op een mogelijke aansprakelijkheid zeer zeker verkleinen.

Zoals gezegd vloeit aansprakelijkheid voort uit de gedragingen van een persoon. De wet verbindt daar eventueel gevolgen aan. Het enige advies dat je dus eigenlijk kunt geven om het risico van een aansprakelijkheid te minimaliseren, is dat het handelen/nalaten van de medewerker bijdraagt aan goede zorg en als dat niet kan, dat het bijdraagt aan zo goed mogelijke zorg. Indien een medewerker daarbij de redelijke instructies van de werkgever volgt, lijken er weinig gronden om een medewerker persoonlijk aansprakelijk te stellen.

Geef dit enige duidelijkheid?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 08:53

FMS: Net als de andere koepels willen we graag dat er een uitspraak komt die de aansprakelijkheid van professionals en instellingen minimaliseert.

De inspectie ziet dat professionals in de zorg zich iedere dag inspinnen om, gegeven de huidige situatie, de juiste zorg te verlenen, ook als dat betekent dat het op andere manieren moet dan gebruikelijk is. De inspectie houdt hier rekening mee bij haar toezicht, zowel nu als in de periode na de crisis. De inspectie geeft zorgaanbieders in deze crisissituatie de ruimte om de zorg op afwijkende manieren te organiseren, mits hierbij het bieden van veilige en verantwoorde zorg voorop staat. Dit geldt ook in situaties waar bewust tijdelijk met minder hoge kwaliteitsstandaarden wordt gewerkt. Waar het veld richtlijnen heeft geformuleerd die door de beroepsgroep(en) breed worden gedragen ter invulling van de maatstaf 'goede zorg' tijdens de coronacrisis, beschouwt de inspectie deze richtlijnen als (tijdelijke) veldnorm. Zij zal zoveel mogelijk rekening houden met die richtlijnen voor mogelijk toekomstige situaties. Belangrijk is dat de gemaakte professionele afwegingen om af te wijken van de reguliere veldnormen navolgbaar zijn en worden vastgelegd in het dossier van de patiënt. De bestuurder van een zorginstelling is en blijft eindverantwoordelijk voor de kwaliteit van zorg die wordt aangeboden door de zorginstelling. Zie verder <https://www.igj.nl/onderwerpen/coronavirus/gevolgen-voor-toezicht-igj>

Vanwege de tekorten aan zorgverleners kunnen zorgaanbieders tijdelijk voormalig BIG-geregistreerde artsen en verpleegkundigen inzetten bij de zorg voor corona-patiënten. In overleg met beroepsorganisaties zijn voorwaarden geformuleerd waaraan hierbij moet worden voldaan. De inspectie waardeert deze vrijwillige inzet en benadrukt dat zij in haar toezicht rekening zal houden met de bijzondere omstandigheden waarin zij zich inzetten.

(10)(2e) afdeling Beroepen, directie MEVA

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Buiten werktijden mailen mag, maar is niet nodig.
 Beantwoord deze mail op een voor jou passend moment.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 10:00

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: hoj (10)(2e) NFU stelt deze vraag (FMS vorige week). Kun je voor 12 uur reactie geven, dan hebben we koepeloverleg.

Thnx (10)(2e)

- Met de inwerkingtreding van code zwart of fase 3 zullen professionals en instellingen waarschijnlijk niet de kwaliteit van zorg kunnen leveren zoals in de richtlijnen vastgesteld. Net als de andere koepels willen we graag dat er een uitspraak komt die de aansprakelijkheid van professionals en instellingen minimaliseert. Dit punt stond de vorige keer ook op de agenda, maar het wordt steeds urgenter dat daar op korte termijn een uitspraak over komt.

(10)(2e)
 Directie Curatieve Zorg

Parnassusplein 5
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag

T: (10)(2e)
 @: (10)(2e) @minvws.nl



Ministerie van Volksgezondheid,
 Welzijn en Sport